

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 39994/3/2008

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1272

Ședința publică din data de 25.03.2009

Curtea compusă din:

Președinte: - Cosma Carmen Valeria

Grefier: - Pădureanu Marga

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul ALDESCU CONSTANTIN având ca obiect „anulare act administrativ - acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică an răspuns, reclamantul reprezentat de consilier juridic..... cu delegație la dosar, pârâțul reprezentat de avocat..... cu delegație la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care, Curtea acordă cuvântul pe excepția tardivității formulării cererii de chemare în judecată invocată de pârâț prin întâmpinare.

Apărătorul pârâțului solicită admiterea excepției de tardivitate a formulării acțiunii pentru considerentele că: nota de constatare în baza căreia a fost introdusă prezenta acțiune, a fost formulată în temeiul art. 3 lit. z și art. 33 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, dispoziții care prevăd că nota de constatare se introduce în instanță în termen de 7 zile de la data adoptării. Solicită să se constate că prezenta acțiune a fost introdusă la instanță mult mai târziu după data comunicării notei de constatare astfel încât acțiunea este tardiv formulată.

Consilierul juridic al reclamantului solicită respingerea excepției tardivității întrucât prin Legea 293/2008 a fost modificat termenul de prescripție astfel încât prezenta acțiune a fost introdusă în termenul prevăzut de normele legale în vigoare.

Curtea acordă cuvântul părților și pe fondul cauzei, urmând a se pronunța atât pe excepție cât și pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și să se constate calitatea reclamantului de colaborator al securității pentru motivele de drept și de fapt detaliate pe larg în cererea de chemare în judecată.

Apărătorul pârâțului solicită respingerea acțiunii întrucât în notele date de pârâț nu se face referire la vreo persoană anumită, fiind doar o simplă informare.

Curtea reține cauza pentru a se pronunța pe excepția tardivității și pe fond.

CURTEA,

Deliberând în condițiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 24.10.2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâțul Aldescu Constantin, fiul lui Alexandru și Ana, născut la data de 07.11.1957 în Ploiești, a solicitat constatarea existenței calității pârâțului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 s-a solicitat verificarea pârâțului sub aspectul posibilității calității de lucrător sau colaborator al Securității, având în vedere calitatea pârâțului de revoluționar/luptător cu merite deosebite în Revoluția din Decembrie 1989 atestată prin titlu.

Reclamantul a mai arătat că, prin Nota de constatare nr. S/DI/1/1826 din 04.08.2008 emisă de Direcția Investigații din cadrul autorității reclamante s-a consemnat că pârâțul a fost recrutat pentru supravegherea informativă a Întreprinderii de Produse Refractare Pleasa județul

Prahova în perioada 1986-1989, sub pseudonimul „Albu” (nume conspirativ de colaborare).

Se mai arată că, pârâțul a furnizat informații ce au fost consemnate de ofițerii de securitate cu ocazia recrutării sale și împrejurarea că a fost informată Securitatea despre situații și probleme de interes și informații utile muncii de securitate pentru cunoașterea comportamentului sau poziției unor elemente suspecte, astfel cum rezultă din notele de analiză a informatorului Aldescu întocmite de Securitate.

Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității arată că prin activitatea desfășurată, pârâțul a îndeplinit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, în specie, fiind întrunite condițiile prev. de OUG nr. 24/2008 de constatare a existenței calității pârâțului de colaborator al Securității.

În drept acțiunea a fost întemeiată de dispozițiile OUG nr. 24/2008 și art. 112 Cod procedură civilă.

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Prin încheierea de ședință din data de 05.12.2008, Tribunalul București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a dispus scoaterea de pe rol a cauzei și înaintarea dosarului Curții de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal pentru continuarea judecării în raport de prev. art. 34 din OUG nr. 24/2008.

La Curtea de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, cauza a fost înregistrată la data de 12.12.2008.

Pârâțul a depus întâmpinare prin care a invocat excepția tardivității acțiunii și în subsidiar, pe fond, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Analizând actele și lucrările din dosar, în raport de susținerile părților și prevederile legale incidente în cauză, pe excepția tardivității și în subsidiar pe fond, Curtea reține următoarele:

Cu privire la excepția tardivității formulării acțiunii în constatare de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în raport de disp. art. 38 alin. 1, din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, Curtea constată că este neîntemeiată.

Conform art. 11 (1) din OUG nr. 24/2008 modificată prin Legea nr. 293/2008 „acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acestora se introduce la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, fiind scutită de taxă de timbru”.

Se constată că legea nu a reglementat un termen de introducere în justiție a acțiunilor în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității, astfel că, termenul de 7 zile reglementat de autoritatea pârâță prin Regulamentul de organizare și funcționare, publicat în Monitorul Oficial nr. 305/18.04.2008, este un termen intern de recomandare care nu poate fi opus acestuia ca o decizie din dreptul de a se adresa justiției.

Autoritatea publică, ulterior emiterii ROF a constatat că termenul de 7 zile îi este insuficient pentru depunerea tuturor diligențelor în vederea introducerii acțiunii în justiție, astfel că, prin noul Regulament de organizare și funcționare (Monitorul Oficial nr. 18/09.01.2009) a reglementat un termen de 30 de zile de la data aprobării notei de constatare.

Termenele reglementate prin actele administrative (Regulamentul de organizare și funcționare - ROF) nu pot adăuga la lege în condițiile în care prin lege nu s-a acordat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității dreptul de a stabili termene de introducere a acțiunilor.

Pentru aceste considerente, Curtea va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității invocată de pârâț.

Pe fondul cauzei, se reține că, din Nota de constatare nr. S/DI/1/1826/04.08.2008 întocmită de Direcția Investigații a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității rezultă că pârâțul a fost recrutat în anul 1986 pentru supravegherea informativă a Întreprinderii de Produse Refractare Pleasa, județul Prahova, iar această împrejurare rezultă din angajamentul semnat de pârâț la data de 29.01.1986 (fila 30 dosar Tribunalul București) după ce organele de securitate au propus prin raportul din 27.01.1986, recrutarea sa. Din raportul întocmit la 27.01.1986 de către Securitate rezultă că pârâțul nu a fost constrâns să colaboreze cu Securitatea. S-a consemnat în Raport că, „în cazul în care pe timpul

discuțiilor vor apare indicii că Aldescu Constantin ar refuza colaborarea cu organele securității se va motiva că a dorit cunoașterea modului în care se desfășoară activitatea la dispecereat, problemele cu care se confruntă inginerii din acest sector.”

Pârâțul nu a refuzat colaborarea și a semnat angajamentul cu organele de Securitate prin care a susținut că va sprijini în mod organizat și secret organele de securitate în cunoașterea problemelor care interesează.

Întrucât OUG nr. 24/2008 prevede că activitatea de colaborare presupune și relații verbale consemnate de lucrătorii Securității (art. 2 lit. a) se constată din rapoartele și notele întocmite de ofițerii de securitate cu ocazia recrutării sale că pârâțul avea misiunea să urmărească poziția și comentariile ce le face după întoarcere o anumită persoană plecată în delegație în URSS și să urmărească activitatea specialiștilor străini (vest germani) ce desfășurau activitatea la secția forță și starea de spirit a personalului.

Pârâțul a informat Securitatea despre intenția unui coleg de a pleca în străinătate, iar din notele de analiză ale Securității rezultă că a relatat și despre situații și probleme ce interesau Securitatea, în special pentru cunoașterea comportamentului sau poziției unor elemente suspecte și astfel s-a dovedit util muncii de Securitate.

Se constată că pârâțul a denunțat Securității activități potrivnice regimului totalitar comunist și a încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului, mai exact dreptul la libertatea cuvântului și a opiniilor prev. de art. 28 din Constituția României din anul 1965, dreptul la libertatea opiniilor și libertatea de exprimare și dreptul la viață privată consfințite de art. 17 și 19 din Pactul internațional privind Drepturile civile și Politice.

Din disp. OUG nr. 24/2008 nu rezultă obligativitatea aducerii la cunoștință celui pentru care reclamantul începe procedura de verificare, împrejurarea că există o solicitare de verificare.

Din moment ce reclamantul nu emite acte cu caracter definitiv, autoritatea are doar dreptul să solicite instanței constatarea calității de colaborator al Securității, nu se poate aprecia o lezare a drepturilor pârâțului prin începerea unor verificări în privința cărora legea dă dreptul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității să le dea curs în baza unor sesizări sau din oficiu.

Se apreciază de asemenea că nu era necesară prezentarea de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Statului a dovezilor că nota de constatare a fost discutată în Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității și a dat aviz pentru promovarea unei acțiuni în justiție din moment ce legea prevede două posibilități.

În urma solicitării din partea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, în sensul să se verifice dacă pârâțul intră sub incidența OUG nr. 24/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității era obligat să finalizeze solicitarea fie prin transmiterea unei adevărinite din care să rezulte că persoana nu a avut calitatea de colaborator al Securității fie prin promovarea unei acțiuni în justiție.

Întrucât în speță a fost necesară introducerea unei acțiuni în justiție aceasta se soluționează în baza înscrisurilor administrate de părți, nota de constatare nefiind o probă din care să rezulte calitatea pentru care s-a promovat acțiunea în constatare.

Pentru aceste considerente se apreciază ca neîntemeiate criticile de nelegalitate invocate de pârâți în privința notei de constatare.

În consecință, constatând că în speță sunt îndeplinite cerințele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 modificată, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității pârâțului de colaborator al Securității.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Respinge excepția tardivității introducerii acțiunii ca neîntemeiată.

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradicție cu pârâțul Aldescu Constantin, fiul lui Alexandru și Ana, născut la data de 7.11.1957

în Ploiești, cu domiciliul în Ploiești, Str. Aviatorilor nr. 6, bl. 105 A2, ap. 17, județul Prahova.

Constată existența calității pârâțului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 25.03.2009.

(35.334)